

## Раздел VI. Приглашаем к дискуссии

В рубрике «Приглашаем к дискуссии» размещаются материалы, присланные читателями журнала<sup>1</sup>. Вместе с коллегами из разных регионов России мы постоянно обсуждаем актуальные, неоднозначные и необычные аспекты нормотворчества, толкования и применения законодательства всех областей права. В этой рубрике мы публикуем размышления по различным вопросам в научной и правоприменительной сфере.



**Крысанов Юрий Борисович**

налоговый адвокат,  
LL. M, старший партнёр «Крысанов, Фёдорова и партнеры»

**Брызгалину А. В.,**  
Генеральному директору группы  
компаний «Налоги и финансовое право»,  
главному редактору журнала  
«Налоги и финансовое право»  
г. Екатеринбург, Свердловская область,  
ул. Луначарского, 77  
620133

26.11.2022 г.

г. Владивосток

**Глубокоуважаемый Аркадий Викторович!**  
**Глубокоуважаемые коллеги!**

Имею честь засвидетельствовать Вам, Аркадий Викторович и Вашим коллегам, свое почтение и спешу направить Вам следующую статью «о наболевшем».

Итак, наша следующая статья из цикла мнение «вслух»:

### **«Как обязать налоговые органы в рамках налогового администрирования выполнять ст. 19 ч. 1 Конституции РФ? Или вновь о добросовестности налогового администрирования».**

Буквально на днях, Арбитражный суд П... начал рассматривать серьезное дело в отношении компании «Д», в рамках которого ей доначислен к уплате НДС, пени и штрафы. Претензии, как всегда, одни и те же — «транзитные поставщики и вычет НДС».

---

<sup>1</sup> Редакция журнала «Налоги и финансовое право» может отказать в публикации любого материала без объяснения причин. Редакция не корректирует текст и не вносит в него свои правки.

Не будем вдаваться в подробности дела, суть статьи сегодня не об этом, но имеет к нему самое непосредственное отношение.

Компания заявила ходатайство о проверке правоспособности налоговой инспекции и её должностных лиц (ВРИО начальника, инициировавшей выездную проверку, как всегда в конце декабря 2020 года и начальника инспекции, выдавшей доверенности), включая проверку полномочий самих инспекторов, участвующих в судебном заседании.

Сказать о реакции судьи, значит ничего не сказать?! Ну а инспектора, безапелляционно заявили: «Не относится к материалам проверки?!», даже не прочитав текста. Видимо, полагая, это он о чём это он... всё уже давно проверено и всё давно ясно. Однако... в судебном заседании был объявлен перерыв на 5 дней... Для совета... Ведь у нас же суд независим??!!

Вот тут-то вновь появляется острое желание сослаться на эти многочисленные факты недоверия к налоговым органам, в части почему-то безграничного, недобросовестного налогового администрирования с их стороны!

Первый повод о недоверии налогоплательщиков к Закону и соответственно к действиям налоговых органов исключительно в призма положений ст. 19 ч. 1 и ст. 57 Конституции РФ в корреспонденции с содержанием ст. 3 ч. 5, абз. 3 и ч. 6, ст. 32 ч. 1 п. п. 1,4 и ст. 33 п. п. 1-2 НК РФ мы Вам уже изложили в предыдущей статье, рассказывая о некой «централизованной системе налоговых органов».

А теперь о не менее интересном... о **проверке судом в рамках ст. 63 АПК РФ полномочий лиц, участвующих в деле, исходя из имеемых у общества доказательств**.

Первое.

Лицом, участвующим в налоговом споре, является инспекция, имеющая (ссылаемся на наш случай) государственную регистрацию в ЕГРЮЛ с указанием в выписке (п. 21-25, п. 221-223 выписки из ЕГРЮЛ для К., как ВРИО начальника инспекции и п. 21-25 и п. 252-256 выписки из ЕГРЮЛ для Кр., начальника инспекции).

Между тем, должностной регламент с каждой из них и «Положение о МИФНС РФ № ... по П.» подписало неуполномоченное лицо — руководитель УФНС РФ по П.

В силу чего инспекция создана (утверждено положение о её создании), а должностные лица — К. и Кр. являются неуполномоченными лицами (хотя и исполняющими свои обязанности на основании соответствующих приказов ФНС РФ) в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. 2 абзац 2 Закона РФ «О налоговых органах» от 21.03.1991 г. исключительно «...федеральный орган исполнительной власти... вправе создавать подведомственные организации (данным органом является исключительно ФНС РФ, — наш комментарий) в форме государственных учреждений либо унитарных предприятий».

Начнём анализ с конца предложения. Откройте пожалуйста, ст. 5 ч. 1 п. п. «б» ФЗ РФ «О государственной регистрации юридических лиц и ИП».

А прочитав её, Вы, уважаемые коллеги, вспомните — Вы когда-нибудь видели запись в п. 1 ЕГРЮЛ Вашей налоговой инспекции (например, ИФНС РФ по Центральному р-ну г. Екатеринбург) запись об её организационно-правовой форме инспекции: «Государственное учреждение — ИФНС РФ по Центральному р-ну г. Екатеринбург»?!?! А может быть такая запись имеется в п. 1 выписки из ЕГРЮЛ Федеральной налоговой службы — «Государственное учреждение — Федеральная налоговая служба РФ»?!?! Почти уверены, что нет!!

Ответ очевиден — налоговые органы всей страны имеют в ЕГРЮЛ о себе недостоверные сведения, вводящие неограниченный круг лиц в заблуждение, причем длительно и намеренно.

А кто нас «учит» достоверности сведений в ЕГРЮЛ?! Ответ также очевиден!

А между тем не все учреждения действуют, имея о себе недостоверные сведения?? Стоит только обратиться к этим же выпискам, и Вы увидите, что ЕГРЮЛ инспекций содержат сведения о их регистрации в качестве страхователей в территориальном органе ПФ РФ в лице Государственного учреждения, например в УПФ РФ по Центральному району г. Екатеринбурга.

Более того, если ФНС РФ централизованная система, тогда почему её нижестоящие инспекции не отражены в ЕГРЮЛ ФНС РФ?!

Да, мы в курсе, что они не являются структурными подразделениями ФНС РФ, действуя как отдельное юридическое лицо, имея отдельный ИНН, отдельного начальника, отдельную бухгалтерию, отдельных сотрудников, отдельное имущество и расчётный счет в банке, но все они подчиняются одному лицу — руководителю ФНС РФ; действуют по его указанию (письма, приказы ФНС); имеют единый бюджет и систему отчетности, утверждаемой в совокупности всё тем же руководителем ФНС РФ. Кстати, не находите ли Вы в централизованной системе один из образчиков своеобразного дробления, с которым сама система же и борется??!

Мало того, как мы уже указывали, ГК РФ, его ч.1 не предусматривает такой организационно-правовой формы, как централизованная система (см., ст. 50 ч. 3 ГК РФ).

Однако, инспекция «19» февраля 2021 года письмом за исх. 2.23-...83 отказалась рассмотреть ходатайство по существу, указав в своём ответе — «...из системного толкования ст. 21 НК РФ (а как же ст. 21 ч. 1 п. 1?) и Закона РФ «О налоговых органах РФ» (там вообще о правах налогоплательщика ни слова) у ООО «Д» **требовать от инспекции выполнения действий по представлению сведений о внесении записи в ЕГРЮЛ о недостоверности сведений инспекции не имеется**». Каково??!!

То есть мы не имеем?! право потребовать, чтобы налоговый орган действовал добросовестно и привёл в соответствии с Законом свой информационный ресурс!

Про статьи — 32 ч. 1 п. 4 НК РФ и ст. 49 ч. 3 (ст. 50 ч. 3 и ст. 51 ч. 2) ГК РФ налоговики забыли столь внезапно!?

А если совсем серьезно, отсутствие в ЕГРЮЛ инспекции ссылки на организационно-правовую форму может повлечь признание по иску, например, прокуратуры, решения регистрирующей инспекции о её регистрации в качестве юридического лица недействительным в связи с не указанием организационно-правовой формы (см. для примера, доводы, приведенные судом в постановлении ФАС ВВО от 13.09.2004 г. по делу № А39-1004/2004-99/18).

Представляется, что Закон о государственной регистрации так составлен, чтобы налогоплательщики не могли подать иск о признании решения налогового органа о своей регистрации недействительным; только сама же на себя инспекция имеет такое право и прокуратура в силу Закона.

Вот так у нас соблюдается ст. 19 Конституции РФ?!

А теперь о начале предложения (см. лист 1 крайний абзац).

Между тем, п. 9.4 постановления правительства РФ от «30» сентября 2004 г., № 506 руководитель ФНС РФ «...назначает руководителей МИФНС РФ и их заместителей...».

Это означает, что должностные регламенты (это поименованные Законом о государственной гражданской службе трудовые договора) с К. от 12.08.2020 г. и Кр. С 16.08.2021 г. должны быть подписаны, правильно, руководителем ФНС РФ.

Однако, должностные регламенты и с К. и с Кр. подписаны, по нашим сведениям, А., руководителем УФНС РФ по П. НЕЗАКОННО и с ПРЕВЫШЕНИЕМ ЕЁ ПОЛНОМОЧИЙ.

Да ещё и, к тому же, сославшись на п. 1 приказа ФНС РФ от 30.12.20005г, № САЭ-3-15/715@, который не только не является нормативным правовым актом (отсутствует его регистрация в Минюсте РФ, он не опубликован нигде не был и соответственно не может быть положен в обоснование принятого судебного решения в силу ст. 15 ч. 3 Конституции РФ, Указа Президента РФ от 23.05.1996 г., № 763 и п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 31.10.1995 г., № 8.

Это, во-первых.

Во-вторых, работодателем для К., Кр. является не руководитель управления (такие полномочия Закон и ФНС РФ руководителю УФНС РФ по П. не предоставили); такое лицо — исключительно руководитель ФНС РФ (п. 9.4 постановления правительства РФ от 30.09.2004 г., № 506).

Естественно, в этой части общество в курсе и п. 8, абз. 3 приказа Минфина РФ № 61н (зам. руководителя инспекции также назначается руководителем ФНС РФ по представлению начальника инспекции).

И, в-третьих, ФНС РФ не передало полномочий заключать (подписать) должностной регламент с данными лицами руководителю управления ни «Положением об УФНС РФ по П.», ни приказом «О распределении обязанностей между должностными лицами управления ФНС РФ по П.», ни должностным регламентом А., ни «Положением о МИФНС РФ №...по П.». Вообще никем!!!!???

Именно поэтому подписание руководителем управления ФНС РФ по П. «Положения о МИФНС РФ №...по П.», а также должностного регламента с начальником инспекции – НЕЗАКОННЫ И ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕВЫШЕНИЕМ ПОЛНОМОЧИЙ руководителем УФНС РФ по П.

Что не соответствует ни НК РФ, ни Закону «О налоговых органах РФ», ни постановлению правительства РФ № 506, ни «Положению об УФНС РФ по П.», ни приказу Минфина РФ, утвердившего положение о МИФНС от «17» июля 2014 г., № 61н, ни тем более приказу ФНС РФ от 30.12.20005г, № САЭ-3-15/715@.

Второе.

К. с 12.08.2020 г. действовала как ВРИО начальника в течении 1 года, прямо нарушив положения ст. 30 ч. 2 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ».

Между тем, ни ТК РФ, ни ФЗ «О государственной гражданской службе» не предусматривают возможность неоднократного продления срочного трудового договора с К.

Также этого не предусматривает как судебная практика — Верховный суд РФ, указавший, что продление<sup>2</sup> или перезаключение срочных трудовых договоров недопустимо, так и Роструд РФ — в письме<sup>3</sup> указавшего: «...по общему правилу действующее трудовое законодательство, допуская заключение в установленных законом случаях срочного трудового договора, не предусматривает возможности и порядка его переоформления и продления».

2 определение ВС РФ от 27.06.2014г, N 41-КГ14-10

3 письмо Роструда РФ от 08.12.2008г, N 2742-6-1

При этом должностной регламент с К. должен подписать именно и только руководитель ФНС РФ, как его работодатель<sup>4</sup>, а не руководитель УФНС РФ по П., не наделенный такими полномочиями.

Вышеуказанное означает, что полномочия лица (инспекции), участвующего в деле, установлены органом, превысившим свои полномочия (управление по субъекту), в связи с чем полномочия инспекции, как юридического лица, являются ненадлежащими в порядке ст. 63 ч. 2 АПК РФ, т. к. гражданско-правовое положение инспекции и порядок ее участия в гражданском обороте (ст. 2 и ст. 49 ч. 4 ГК РФ) в данном случае не соответствует ни НК РФ, ни ГК РФ, что также означает, что данные о юридическом лице (инспекции) не считаются включенными в ЕГРЮЛ с даты внесения записи в этот реестр (ст. 49 ч. 3,5 и ст. 52 ч. 8 ГК РФ) и общество исходит из того, что эти данные недостоверны и не соответствуют действительности (ст. 51 ч. 2 абз. 2 ГК РФ).

Третье.

Инспекцию представляют ее должностные лица, по неизвестной причине представивших доверенности только в рамках судебного разбирательства.

Между тем, доверенность представителям, выдан лицом, не имеющим надлежащих полномочий (см. выше).

А учитывая особый характер представительства юридического лица, на его органы распространяются положения главы 10 ГК РФ, в т. ч. ст. 185 ГК РФ. «В силу пункта 1 статьи 182 ГК РФ полномочия представителя могут быть основаны на доверенности... государственного органа... Порядок предоставления полномочий и их осуществления установлен главой 10 ГК РФ. Учитывая особый характер<sup>5</sup> представительства юридического лица, которое приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, что предполагает применение законодательства о юридических лицах, на органы юридического лица распространяются положения главы 10 ГК РФ: пункты 1, 3 статьи 182, статья 183 ГК РФ и пункт 5 статьи 185 ГК РФ.

Именно поэтому подписание начальником инспекции Кр. доверенностей на представителей — НЕЗАКОННЫ И ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕВЫШЕНИЕМ ПОЛНОМОЧИЙ начальника МИФНС РФ №... по П.

Четвертое.

Вышеуказанные доверенности на представителей инспекции являются ничтожными по следующим основаниям.

Выдача доверенности регистрируется обязательным указанием в доверенности следующих обязательных сведений о представителе:

- место ее совершения — город, край;
- ФИО;
- серия и номер паспорта, дата и место его выдачи, наименование органа, его выдавшего (и никак не удостоверение инспектора, не являющимся документом, удостоверяющим личность);
- подпись представителя (ст. 185.1 ч. 4 ГК РФ).

Если угодно, судебная практика<sup>6</sup> исходит из того, что обязательным для установления личности представителя является необходимость указания в доверенности на представителя: ФИО, дата рождения и месте рождения (согласно сведений, ука-

4 письмо Роструда РФ от 11.03.2009г, № 1143-ТЗ

5 п. 121 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015г., N 25

6 п.125 постановления ПВС РФ от 23.06.2015г, № 25

занных в паспорте<sup>7</sup> гражданина РФ, утвержденного постановлением правительства РФ № 828 от 08.07.1997 г.).

Из анализа имеемых доверенностей у представителей инспекции налицо расхождение с требованиями Закона и судебной практики.

В части даты совершения доверенности.

Представленные доверенности не содержат даты их совершения.

Доверенности содержат даты и номера исходящей корреспонденции в бланке МИНФС РФ №... по П.

Между тем, сведения (дата и номер), содержащиеся на бланке инспекции, не являются датой свершения доверенности в порядке ст. 186 ч. 1 абз. 2 ГК РФ, а являются датами исходящей корреспонденции, указанные в журнале исходящей корреспонденции инспекции (учет отправляемой почтовой корреспонденции инспекцией в порядке делопроизводства) и имеют разную правовую природу с датой совершения доверенности на основании приказа<sup>8</sup> ФНС РФ.

Так, согласно п. 8.1.1 данной инструкции — «...датой документа является дата его подписания...» — и п. 11.3.3-11.3.4 — «...датой документа является дата его подписания или утверждения...дата документа проставляется должностным лицом, подписывающим...документ...документы, вступают в силу с момента их подписания (или утверждения), если в тексте или законодательством не предусмотрена другая дата...регистрационный номер документа — цифровое обозначение, присваиваемое документу при его регистрации. В его состав обязательно входят индекс дела по номенклатуре и порядковый номер в пределах регистрируемого массива документов... на документах, оформленных на стандартных листах бумаги, номер проставляется рядом с датой...».

Тем не менее, доверенность — не письмо о порядке ведения делопроизводства при переписке сторон, а исключительно односторонняя сделка в порядке ст. 153 и ст. 154 ч. 2 ГК РФ, определяющая правовую квалификацию действий<sup>9</sup> представителя, как участника гражданского оборота (подраздел 4 раздела 1 ГК РФ).

Тем самым, в доверенностях представителей инспекции указаны даты, являющиеся датами регистрации исходящей корреспонденции (п. 8.1 инструкции), а не дата свершения доверенности (как момент определения начала действия односторонней сделки для лица, которому были выданы эти полномочия по доверенности).

Подмена даты совершения доверенности, на дату исходящей корреспонденции согласно установленного делопроизводства в инспекции не соответствует<sup>10</sup> положениям ст. 186 ч. 1 абз. 2 ГК РФ.

Именно поэтому доверенности на представителей инспекции — НЕЗАКОННЫ.

Как итог — наделение же УФНС РФ по субъекту РФ, действовавшего с превышением своих полномочий, правом утверждения должностных регламентов (указанных обществом лиц выше) и положения об инспекции (указано обществом выше), противоречащих действующему правопорядку, превратило осуществление налогового

7 постановление ПВАС РФ № 750/09 от 16.06.2009г., постановление Четырнадцатого ААС от 23.11.16 по делу № А52-1601/2016, постановление ПВАС РФ № 934/08 от 18.02.2008г., постановление 9ААС от 29.01.2015г. по делу № 09АП-54067/14

8 приказ ФНС РФ от 16.12.2009г., № ШТ-7-4/689 от 16.12.2009г, утвердившего «Типовую инструкцию по делопроизводству в ФНС по субъекту РФ и в МИФНС РФ» (в редакции приказов ФНС России от 22.04.2010 № ММВ-7-4/198@ и от 28.04.2011 № ММВ-7-10/292@)

9 и п.51 постановления ПВС РФ от 23.06.2015г, № 25

10 постановление ПВАС от 21.09.2007г. по делу № А12-1437/07-с24, определение президиума Челябинского областного суда от 28.04.2004г. по делу № 4г04-1117а, постановление АС ДВО от 11.12.2007г. по делу №Ф03-А73(07-1/5612, ФАС ПО от 21.09.2007г. по делу № А12-1437/07-с24

контроля в отношении ООО «Д» органом, полномочия которого являются ненадлежащими (недостоверными) от имени не известной законодательству РФ централизованной системы, из необходимого<sup>11</sup> инструмента налоговой политики в инструмент превышения налоговыми органами и их должностными лицами своих полномочий вопреки правам и интересам граждан и организаций, что несовместимо с принципами правового государства (ст. 35,103 НК РФ и ст. 17 ч. 3, ст. 34-35 и ст. 55 ч. 3 Конституции РФ).

Имею честь заявить о своём почтении, и с Вашего позволения,

Юрий Б. Крысанов, налоговый адвокат,  
LL. M, старший партнёр «Крысанов, Фёдорова и партнеры»

---

11 крайний абзац мотивировочной части постановления КС РФ от 16.07.2004г, № 14-П